



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2553/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dubravke Srećec Fletko predsjednice vijeća, Filke Pejković sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mirka Valeka, OIB:18154630786 iz Varaždina, Ruđera Boškovića 8, odlučujući o žalbi vjerovnika Čistoća d.o.o. iz Varaždina, Ognjena Price 13, OIB:02371889218, zastupanog po direktoru Darovu Skroza, a ovaj po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Jelaković & Partneri iz Varaždina podnesenu protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Sp-2034/19 od 14. listopada 2019. u sjednici vijeća održanoj 2. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

1.Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Čistoća d.o.o. iz Varaždina te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Sp-2034/19 od 14. listopada 2019.

2.Odbija se kao neosnovan prijedlog vjerovnika Čistoća d.o.o. iz Varaždina za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke odlučeno je da se otvara jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mirka Valeka, OIB:18154630786 iz Varaždina, Ruđera Boškovića 8.

Točkom 2. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dok je u točki 3. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova – rješenje Grada Varaždina, Klasa: UP/I-363-03/17-01/51, od 3. svibnja 2017., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 29. lipnja 2017.

vjerovnika, Grad Varaždin, Trg kralja Tomislava 1, Varaždin, Hrvatska, OIB:13269011531, za

- glavnica: 503,01 kn,
- kamate: 139,07 kn,
- trošak: 200,00 kn.

2. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Rankice Benc iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-999/2017 od 18. listopada 2017., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 1. veljače 2018.

vjerovnika, Varkom d.d., Trg Bana Jelačića 15, Varaždin, Hrvatska, OIB:39048902955, za

- glavnica: 843,49 kn,
- kamate: 171,02 kn,
- trošak: 168,75 kn.

3. osnova – rješenje Grada Varaždina, Klasa: UP/I-325-08/17-01/52 od 3. svibnja 2017., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 29. lipnja 2017.

vjerovnika, Grad Varaždin, Trg kralja Tomislava 1, Varaždin, Hrvatska, OIB:13269011531, za

- glavnica: 279,45 kn,
- kamate: 77,25 kn,
- trošak: 200,00 kn.

4. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Ane Kalšan Mališ iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-719/17 od 30. kolovoza 2017., koje je kod Financijske agencije, zaprimljeno 4. listopada 2017.

vjerovnika, Čistoća d.o.o., Ognjena Price 13, Varaždin, Hrvatska, OIB:02371889218, za

- glavnica: 315,99 kn,
- kamate: 293,43 kn,
- trošak: 1.408,75 kn.

5. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Trstenjaka iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-611/17 od 3. siječnja 2018., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 10. travnja 2018.

vjerovnika, Grad Varaždin, Trg kralja Tomislava 1, Varaždin, Hrvatska, OIB: 13269011531, za

- glavnica: 540,28 kn,
- kamate: 178,48 kn,
- trošak: 150,00 kn.

6. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Rankice Benc iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-151/19 od 18. ožujka 2019., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 10. lipnja 2019.

vjerovnika, Varkom d.d., Trg Bana Jelačića 15, Varaždin, Hrvatska, OIB: 39048902955, za
- glavnica: 904,91 kn,
- kamate: 72,98 kn,
- trošak: 253,75 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 5. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 984,51 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-611/17, iznos 217,00 kn,
- osnovi broj Ovr-719/17, iznos 238,00 kn,
- osnovi broj Ovr-999/2017, iznos 266,00 kn,
- osnovi broj UP/I-325-08/17-01/52, iznos 81,51 kn,
- osnovi broj UP/I-363-03/17-01/51, iznos 182,00 kn.

Protiv citiranog rješenja dopuštena i pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) koji se primjenjuju na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 75/15, 104/17; dalje ST) u vezi čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP) predlažući da se pobijano rješenje preinači sukladno žalbenim navodima ili ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje; FINA) kojim je pokrenut jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku očitovao da je suglasan da se nad njegovom imovinom provede jednostavni postupak stečaja potrošača te je ujedno predložio da se jednostavni postupak stečaja potrošača provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje, i da je dostavio popis imovine 7. veljače 2019. u kojem je naveo da ima jedino primanja po osnovi socijalne pomoći.

Nadalje je utvrđeno da je sud prvog stupnja objavio oglas 9. travnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od dana objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, te da nitko od vjerovnika u navedenom roku nije osporio popis imovine niti je obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da se jednostavni postupak stečaja potrošača otvori. Vanjskom provjerom sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a sud je putem nadležnog tijela pribavio podatke o imovini potrošača te je utvrdio da je potrošač ostvario dohodak od nesamostalnog rada mirovine u iznosu od 2.720,00 kn mjesečno te primitak po osnovu socijalne potpore u iznosu od 5.600,00 kn, da potrošač nema nikakve druge imovine i ne

ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, da nema upisanih nikakvih založnih prava, da nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova, da nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, da nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnina koja se vodi u navedenom upisniku i da nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Sukladno navedenim utvrđenjima te uzimajući u obzir čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje OZ) o primanjima izuzetim od ovrhe, utvrdio je da potrošač nema nikakve imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Nadalje je utvrđeno da je potrošač u razdoblju dužem od tri godine (2800 dana) imao evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u iznosu do 20.000,00 kn po osnovu glavnice, da brisane osnove iznose 16.752,40 kn pa da je stoga proveden jednostavni postupak stečaja potrošača u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP u ukupnom iznosu od 3.387,13 kn s osnova glavnice i to u odnosu na vjerovnike navedene u točki 3. izreke.

Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici pa da su ispunjene daljnje pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečaja postupka nad imovinom potrošača.

Stoga je sud prvog stupnja sukladno čl. 79.g st. 4. ZSP-a oslobodio potrošača od preostalih obaveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP-a pa stoga odlučuje kao u točki 3. izreke.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. i st. 2. t. 11. ZPP-a jer je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbe Zakona o stečaju potrošača te je donio zakonitu odluku, a rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, a u rješenju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji nisu nejasni ni proturječni.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da sud prvog stupnja nije utvrdio stvarnu vrijednost imovine potrošača u okviru odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a jer je sud prvog stupnja putem FINE koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribaviti od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju o imovini potrošača utvrdio da potrošač nije osim mirovine od 2.720,00 kn ostvarivao bilo koje prihode osim što je prije nego što je ostvario pravo na mirovinu, ostvarivao je socijalnu potporu u iznosu od 5.600,00 kn u protekle tri godine, da potrošač nema nikakvih založnih prava, da nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila vlasnik zrakoplova, da nije vlasnik vrijednosnih papira i da nije ostvarivao dividendu, da nije vlasnik pokretnina.

Stoga je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nije vršio nikakva raspolaganja imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača jer bi dostavom podataka od FINE takvo raspolaganje bilo utvrđeno.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud prvog stupnja utvrdio da je potrošač primao mirovinu od 1. siječnja do 9. lipnja 2019. u ukupnom iznosu od 2.720,00 kn jer se radi o mirovini koju je ostvarivao u mjesečnom iznosu počev od 10. lipnja 2019., pa stoga nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je veća od 10.000,00 kn.

Naime u situaciji kada je potrošač dao suglasnost na postupak i dostavio je popis imovine, a sud utvrdi da dostavljeni podaci nisu točni i da postoji druga ovršiva imovina takvog potrošača će se smatrati nepoštenim (Zaključak od 27. studenoga 2019. donesen na sjednici predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i predsjednika Gađanskog odjela Vrhovnog suda). Budući da je potrošač kako je to i sam vjerovnik u žalbi naveo ostvario pravo na mirovinu u iznosu od 2.720,00 kn od 10. lipnja 2019. do donošenja osporavanog rješenja 14. listopada 2019. ostvario je mirovinu od pet mjeseci koja je ovršiva imovina u 1/3 dijela te taj iznos ne prelazi 10.000,00 kn pa je stoga sud prvog stupnja pravilno utvrdio da postoje zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a jer da je vrijednost imovine potrošača koje bi se moglo unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn. Stoga je sud prvog stupnja pravilno odlučio da se zaključi jednostavni postupak stečaja potrošača i da se potrošač oslobodi osnova za plaćanje u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a navedene u točki 3. izreke rješenja.

Kako je izloženo neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da bi potrošač bio nepošten jer je popisao imovinu prije nego što je ostvario pravo na mirovinu te je stoga potrošač u popisu dao istinite i potpune podatke. Pozivanje vjerovnika u žalbi na odluku Županijskog suda u Osijeku pod poslovnim brojem GŽ-2263/19 nije relevantno jer se ne radi o istoj činjeničnoj osnovi budući da u navedenom predmetu potrošač nije dostavio popis imovine.

Ispitujući po službenoj dužnosti da li je počinjena neka druga bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a utvrđeno je da nije počinjena niti jedna bitna povreda koja bi utjecala na zakonitost donesene odluke.

Slijedom obrazloženog primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Vjerovniku nisu dosuđeni troškovi žalbenog postupka jer nije uspio u žalbenom postupku te je primjenom odredbe čl. 166. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U Rijeci 2. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Dubravka Srećec Fletko

Broj zapisa: **17891-e0e2c**

Kontrolni broj: **01717-21286-32a6a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA SREČEC FLETKO, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.